

## WYPEŁNIA ZDAJĄCY

KOD

PESEL

**Miejsce na naklejkę.**

Sprawdź, czy kod na naklejce to

**E-100.**

Jeżeli tak – przyklej naklejkę.

Jeżeli nie – zgłoś to nauczycielowi.

Egzamin maturalny

Formuła 2015

## FILOZOFIA

## Poziom rozszerzony

Symbol arkusza

EFIP-R0-**100**-2405DATA: **13 maja 2024 r.**GODZINA ROZPOCZĘCIA: **14:00**CZAS TRWANIA: **180 minut**LICZBA PUNKTÓW DO UZYSKANIA: **50**WYPEŁNIA ZESPÓŁ  
NADZORUJĄCY

Uprawnienia zdającego do:

dostosowania  
zasad oceniania.

## Przed rozpoczęciem pracy z arkuszem egzaminacyjnym

1. Sprawdź, czy nauczyciel przekazał Ci **właściwy arkusz egzaminacyjny**, tj. arkusz we **właściwej formule**, z **właściwego przedmiotu** na **właściwym poziomie**.
2. Jeżeli przekazano Ci **niewłaściwy** arkusz – natychmiast zgłoś to nauczycielowi. Nie rozrywaj banderol.
3. Jeżeli przekazano Ci **właściwy** arkusz – rozerwij banderole po otrzymaniu takiego polecenia od nauczyciela. Zapoznaj się z instrukcją na stronie 2.



## **Instrukcja dla zdającego**

1. Sprawdź, czy arkusz egzaminacyjny zawiera 17 stron (zadania 1–14).  
Ewentualny brak zgłoś przewodniczącemu zespołu nadzorującego egzamin.
2. Na pierwszej stronie arkusza oraz na karcie odpowiedzi wpisz swój numer PESEL i przyklej naklejkę z kodem.
3. Rozwiązania i odpowiedzi zapisz w miejscu na to przeznaczonym przy każdym zadaniu.
4. Pisz czytelnie. Używaj długopisu/pióra tylko z czarnym tuszem/atramentem.
5. Nie używaj korektora, a błędne zapisy wyraźnie przekreśl.
6. Nie wpisuj żadnych znaków w tabelkach przeznaczonych dla egzaminatora.
7. Pamiętaj, że zapisy w brudnopisie nie będą oceniane.

**Zadania egzaminacyjne są wydrukowane  
na następnych stronach.**

Blaise Pascal

**Myśli**

Ostatecznie bowiem czymże jest człowiek w przyrodzie? Nicością wobec nieskończoności, wszystkim wobec nicości, pośrodku między niczym a wszystkim. Jest nieskończenie oddalony od rozumienia ostateczności; cel rzeczy i ich początki są dlań na zawsze ukryte w nieprzeniknionej tajemnicy; równie niezdolny jest dojrzeć nicość, z której go wyrwano, jak nieskończoności, w której go pogrążono. [...]

Nasz rozum zajmuje w porządku rzeczy poznawalnych to samo miejsce, co ciało nasze w rozmiarach przyrody.

Jesteśmy ograniczeni w każdym kierunku; ten stan zajmujący środek między dwoma krańcami przejawia się we wszystkich naszych zdolnościach. [...]

Oto nasz prawdziwy stan, oto co nas czyni niezdolnymi i do wiedzy pewnej, i do zupełnej niewiedzy. Żeglujemy po szerokim przestworzu, wciąż niepewni i chwiejni, popychani od jednego do drugiego końca. [...]

A niemocy naszej w poznaniu rzeczy dopełnia to, iż są one proste same w sobie, my zaś jesteśmy złożeni z dwóch przeciwnych i różnorodnych natur, z duszy i ciała. Niepodobna bowiem, aby ta część, która w nas rozumuje, była innej natury niż duchowej; a gdyby ktoś twierdził, że jesteśmy tylko cieleśni, to by nas odsunęło o wiele bardziej od poznania rzeczy, ile że nie ma nic bardziej niepojętego, niż rzec, że materia zna siebie samą; niepodobna nam pojąć, w jaki sposób ona mogłaby się pojąć.

Tak więc jeśli jesteśmy po prostu materią, nie możemy zgoła nic poznać; jeśli zaś składamy się z ducha i z materii, nie możemy poznać do gruntu rzeczy prostych, cielesnych czy duchowych. [...]

Któż by nie myślał, widząc, jak składamy wszystkie rzeczy z ducha i ciała, że ta mieszanina jest dla nas bardzo łatwa do pojęcia? Jest to wszelako rzecz, którą pojmujemy najmniej. Człowiek jest dla siebie samego najbardziej zadziwiającym przedmiotem w naturze: nie może bowiem pojąć, co to jest ciało, a jeszcze mniej, co to duch, najmniej zaś, w jaki sposób ciało może być spojone z duchem. [...]

[Ż]ycie ludzkie jest jeno nieustanną złądą; ludzie oszukują się wzajem i karmią pochlebstwami. Nikt w naszej przytomności nie mówi o tym tak, jak poza oczami. Związki ludzkie opierają się jedynie na tym wzajemnym oszukaństwie; niewiele ostałoby się z przyjaźni, gdyby każdy wiedział, co przyjaciel mówi o nim, kiedy go nie ma, mimo że mówi wówczas szczerze i beznamiętnie.

Człowiek jest tedy jeno maską, jeno kłamstwem i obłudą; i w sobie, i wobec drugich. [...]

Każdy jest wszystkim sobie samemu; z jego śmiercią bowiem wszystko dlań umiera. I stąd pochodzi, iż każdy mniema, że jest wszystkim dla wszystkich. Nie trzeba sądzić o naturze wedle nas, ale wedle niej. [...]

Nie zadowolamy się życiem, jakie mamy w sobie i we własnej naszej istocie; chcemy żyć w pojęciu drugich życiem urojonym i silimy się dlatego na pokaz. Pracujemy bez ustanku nad tym, aby upiększyć i zachować nasze istnienie urojone, a [...] zaniedbujemy prawdziwe. A jeśli posiadamy albo spokój albo szlachetność, albo wierność, kwapimy się rozpowiadać o tym, aby przywiązać te cnoty do naszego drugiego istnienia, i raczej odjęlibyśmy je sobie, aby je przyczepić tamtemu; stalibyśmy się z ochotą tchórzami, gdybyśmy tym mogli nabyć sławy odważnych. [...]

Ciekawość jest jedynie próżnością; najczęściej chcemy wiedzieć jedynie po to, aby mówić o tym. Nikt by się nie puszczał na morze, gdyby nigdy nie miał mówić o tym, dla samej przyjemności widzenia – bez nadziei udzielenia tego.

Wielkość człowieka jest wielka w tym, że zna on swoją nędzę. Drzewo nie zna swojej nędzy. Nędzą tedy jest czuć swoją nędzę, ale wielkością jest wiedzieć, że się jest nędznym [...].

Człowiek jest tylko trzcina, najwęższą w przyrodzie, ale trzcina myślącą. Nie potrzeba, by cały wszechświat uzbroił się, aby go zmiażdżyć: mgła, kropla wody wystarczą, aby go zabić. Ale gdyby nawet wszechświat go zmiażdżył, człowiek byłby i tak czymś szlachetniejszym niż to, co go zabija, ponieważ wie, że umiera, i zna przewagę, którą wszechświat ma nad nim. [...]

Cała nasza godność spoczywa tedy w myśli. [...]

Na podstawie: Blaise Pascal, *Myśli*, przeł. T. Boy-Żeleński, Kraków 2022.

### Zadanie 1. (0–1)

**Dokończ zdanie. Zaznacz właściwą odpowiedź spośród podanych.**

Przytoczony fragment jest tekstem z zakresu

- A. logiki i epistemologii.
- B. logiki i etyki.
- C. filozofii człowieka i epistemologii.
- D. filozofii człowieka i filozofii polityki.

### Zadanie 2. (0–2)

**Na podstawie przytoczonego fragmentu *Myśli* rozstrzygnij, czy zdania w tabeli są zgodne z poglądami Blaise’a Pascala. Zaznacz T (tak), jeśli zdanie jest z nimi zgodne, albo N (nie) – jeśli nie jest.**

1.	Człowiek jest istotą zarazem nędzną i wielką.	T	N
2.	Wszelka wiedza ma charakter prawdopodobny.	T	N
3.	Przyjaźń wymaga szczerości.	T	N

Wypełnia egzaminator	Nr zadania	1.	2.
	Maks. liczba pkt	1	2
	Uzyskana liczba pkt		

**Zadanie 3. (0–3)**

Według Blaise’a Pascala człowiek znajduje się między dwiema sferami rzeczywistości. Wymień te sfery oraz wskaż, który wymiar człowieka zalicza Pascal do każdej z nich. Rozstrzygnij, czy według Pascala takie rozumienie człowieka wymaga przyjęcia dualizmu psychofizycznego. Swoją odpowiedź uzasadnij.

Sfera 1: .....

Sfera 2: .....

Wymiar związany ze sferą 1: .....

Wymiar związany ze sferą 2: .....

Rozstrzygnięcie: .....

Uzasadnienie: .....

.....  
.....

**Zadanie 4. (0–3)**

Porównaj Pascalowskie koncepcje człowieka i relacji międzyludzkich z koncepcjami Jean-Paula Sartre’a. Rozstrzygnij, czy Blaise’a Pascala można uznać za jednego z prekursorów XX-wiecznego egzystencjalizmu. Swoją odpowiedź uzasadnij.

Człowiek: .....

.....  
.....

Relacje międzyludzkie: .....

.....  
.....

Rozstrzygnięcie: .....

Uzasadnienie: .....

.....  
.....

**Zadanie 5. (0–2)**

Rozstrzygnij, czy któryś z wyróżnionych przez Arystotelesa rodzajów przyjaźni jest do pogodzenia z podanym przez Blaise’a Pascala opisem relacji międzyludzkich. Uzasadnij swoją odpowiedź.

Rozstrzygnięcie: .....

.....

Uzasadnienie: .....

.....

.....

.....

.....

**Zadanie 6. (0–2)**

Sformułuj stanowisko racjonalizmu epistemologicznego, a następnie oceń, czy w świetle tekstu źródłowego można uznać Blaise’a Pascala za przedstawiciela tego stanowiska. Uzasadnij swoją odpowiedź.

Stanowisko racjonalizmu epistemologicznego: .....

.....

.....

Ocena: .....

Uzasadnienie: .....

.....

.....

.....

.....

Wypełnia egzaminator	Nr zadania	3.	4.	5.	6.
	Maks. liczba pkt	3	3	2	2
	Uzyskana liczba pkt				

**Zadanie 7. (0–1)**

Uzupełnij przesłankę 3 w taki sposób, aby poniższe rozumowanie było rozumowaniem dedukcyjnym.

Przesłanka 1: Jeśli jesteśmy po prostu materią, to nie możemy zgoła nic poznać.

Przesłanka 2: Jeśli składamy się z ducha i z materii, to nie możemy poznać do gruntu rzeczy prostych.

Przesłanka 3: .....

Wniosek: Nie możemy zgoła nic poznać lub nie możemy poznać do gruntu rzeczy prostych.

**Zadanie 8.**

Przyjrzyj się poniższej reprodukcji.



Michał Anioł, *Stworzenie Adama*, ok. 1511, kaplica Sykstyńska, Watykan

**Zadanie 8.1. (0–2)**

Zakładając, że dzieło sztuki jest bytem uniwersalnym, podaj nazwę stanowiska w sporze o uniwersalia, w świetle którego zniszczenie oryginału *Stworzenia Adama* i wszystkich jego reprodukcji nie byłoby równoznaczne ze zniszczeniem tego dzieła sztuki. Przedstaw główną tezę podanego stanowiska w sporze o uniwersalia.

Nazwa stanowiska: .....

Teza: .....

.....  
.....

**Zadanie 8.2. (0–1)**

Fresk autorstwa Michała Anioła jest malarskim przedstawieniem teistycznej koncepcji stworzenia świata z nicości. Do przedstawicieli koncepcji konkurencyjnych należą dwaj filozofowie starożytni: Demokryt z Abdery oraz Platon. Podaj składnik świata, który obaj ci filozofowie uważali za odwieczny.

.....

.....

**Zadanie 9. (0–1)**

Zaznacz odpowiedź 1., 2. albo 3 i jej rozwinięcie A, B albo C tak, aby powstało zdanie prawdziwe.

1.	Arystoteles i Karl Marks	byli zwolennikami	A.	teorii umowy społecznej.
2.	Jean Jacques Rousseau i John Locke		B.	utilitaryzmu.
3.	George Hegel i John Stuart Mill		C.	komunizmu.

**Przeczytaj tekst i wykonaj zadania.**

Immanuel Kant,

***Prolegomena do wszelkiej przyszłej metafizyki, która będzie mogła wystąpić jako nauka***

Idealizm polega na twierdzeniu, że nie ma innych istot niż istoty myślące; pozostałe rzeczy, co do których przypuszczamy, że je w danych naocznych spostrzegamy, byłyby to tylko przedstawienia w istotach myślących, którym w rzeczywistości nie odpowiadałby żaden przedmiot znajdujący się na zewnątrz nich. Ja natomiast powiadam: Dane nam są rzeczy jako na zewnątrz nas znajdujące się przedmioty naszych zmysłów, tylko że o tym, czym one mogą być same w sobie, nic nie wiemy, a znamy tylko ich zjawiska, tj. wyobrażenia, które w nas wywołują, pobudzając nasze zmysły. W ten sposób przyznaję w istocie, że istnieją poza nami ciała, tj. rzeczy, które, choć ich zupełnie nie znamy ze względu na to, czym mogą być same w sobie, poznajemy jednak dzięki wyobrażeniom otrzymanym przez ich wpływ na naszą zmysłowość i którym nadajemy nazwę ciała, tak że ten wyraz oznacza tylko zjawisko owego nam nieznanego, a mimo to rzeczywistego przedmiotu. Czyż można to nazwać idealizmem? Wszak to jest wprost jego przeciwieństwo.

I. Kant, *Prolegomena do wszelkiej przyszłej metafizyki, która będzie mogła wystąpić jako nauka*, Warszawa 1993.

Wypełnia egzaminator	Nr zadania	7.	8.1.	8.2.	9.
	Maks. liczba pkt	1	2	1	1
	Uzyskana liczba pkt				

**Zadanie 10. (0–2)**

Na podstawie przytoczonego fragmentu tekstu wyjaśnij, dlaczego Immanuel Kant nie uważa swojego stanowiska za formę idealizmu, a następnie rozstrzygnij, czy zgodnie z podanym przez niego określeniem można uznać stanowisko George’a Berkeleya za idealizm. Odpowiedź uzasadnij.

Wyjaśnienie: .....

.....

.....

Rozstrzygnięcie: .....

Uzasadnienie: .....

.....

.....

**Zadanie 11. (0–2)**

W przytoczonym fragmencie tekstu Immanuel Kant pisze, że o tym, jakie rzeczy są same w sobie, „nic nie wiemy, a znamy tylko ich zjawiska”. Rzeczy poznajemy dzięki formom naoczności i kategoriom intelektu. Podaj dwie formy naoczności i dwie przykładowe kategorie intelektu.

Formy naoczności: .....

.....

.....

Kategorie intelektu: .....

.....

.....

**Zadanie 12. (0–1)**

Według Artura Schopenhauera Immanuel Kant mylił się, twierdząc, że rzeczy same w sobie są niepoznawalne – istnieje bowiem jedna rzecz sama w sobie, którą poznajemy w doświadczeniu wewnętrznym (introspekcji). Określ, czym według Artura Schopenhauera jest ta rzecz.

.....

**Zadanie 13. (0–2)**

Podaj tezę weryfikacjonizmu. Rozstrzygnij, czy weryfikacjoniści z Koła Wiedeńskiego zgodziliby się z poglądem Immanuela Kanta, zgodnie z którym rzeczy same w sobie istnieją, ale są niepoznawalne. Uzasadnij swoją odpowiedź.

Teza: .....

.....

.....

Rozstrzygnięcie: .....

Uzasadnienie: .....

.....

.....

.....

**Zadanie 14. (0–25)**

Wybierz jeden z poniższych tematów i napisz wypracowanie.

**Temat 1.**

*Zgoła nie w tym rzecz, że się rozprawia o cechach męża dobrego, lecz że się nim jest.*

Marek Aureliusz

Rozważ rolę, jaką w dobrym życiu powinna odgrywać refleksja etyczna – odwołaj się do stanowiska intelektualizmu etycznego i do stanowisk wobec niego konkurencyjnych.

Wypełnia egzaminator	Nr zadania	10.	11.	12.	13.	14.
	Maks. liczba pkt	2	2	1	2	25
	Uzyskana liczba pkt					











**BRUDNOPIS (*nie podlega ocenie*)**





**FILOZOFIA**

**Poziom rozszerzony**

*Formuła 2015*

**FILOZOFIA**

**Poziom rozszerzony**

*Formuła 2015*

**FILOZOFIA**

**Poziom rozszerzony**

*Formuła 2015*